DZIENNIK
ZARZĄDU M. LUBLINA.

Redakcja i Administracja
Magistrat m. Lublina
(parter biuro Nr. 3).

—:-:—

Redakcja i Administracja czynna od 9-ej do 2-ej popoł.

Ogłoszenia (wyłącznie poza tekstem): cała strona—40 zł., 1/2 strony—20 zł. 1/4 strony—10 zł., na marginesie 10 zł. wiersz petitowy dwuszpaltowy lub jego miejsce 15 gr.

—:-:—

Prenumeratę przyjmuje Wydział do Spraw Ogólnych (parter biuro Nr. 3).

Prenumerata kwartalnie 2 zł.

Cena egzemplarza 25 groszy.

Nr. 4. (199) | Lublin, dnia 12-go marca 1927 roku. | Rok VII.

DZIAŁ URZĘDOWY.

Z obrad Magistratu.

Posiedzenie 16 lutego, uchwalono:

Rachunek inż. Gołębiowskiego na 1,500 zł. za sporządzenie 2-ch planów bocznic kolejowych do miejsca, przeznaczonego pod budowę elektrowni miejskiej, akceptować, oraz uchwala wypłacić inż. Adolfowi Hoffmanowi 500 zł. za wydanie opinji w sprawie budowy tejże elektrowni.

Posiedzenie 17 lutego uchwalono:

Magistrat przyjmuje do zatwierdzającej wiadomości umowę z dnia 14/II r. b., zawartą między Magistratem z jednej strony, a Spółdzielnią Sejmików i miast Województwa Lubelskiego z drugiej strony na dostawę kamienia polnego i zgodnie z § 6 powyższej umowy, upoważnia do podpisania weksli na łączną sumę 30,000 zł. Przezydenta miasta Czesława Szczepańskiego i Ławnika Magistratu Romana Ślaskiego.

Posiedzenie 19 lutego, uchwalono:

1. Ustalić następującą taryfę za przejazd dorożkami samochodowemi:

Taryfa I w dzień, od godz. 6 rano do 12 wieczór:

Za pierwsze 1000 mtr.—1 zł., wykazywane z góry po zajęciu dorożki i opuszczeniu chorągiewki przy liczniku, a po przejechaniu tej przestrzeni, za każde następne 400 metrów po 20 gr., wykazywane również z góry, czyli że pierwszy kilometr kosztuje 1 zł., a każdy następny 50 gr.

Taryfa II w nocy, od godz. 12 wiecz do 6 rano:

Za pierwsze 666 mtr. — 1 zł. i za każde następne 266 mtr. po 20 gr., wykazywane jak wyżej, czyli, że pierwszy kilometr wynosi 1 zł. 25 gr., a każdy następny — 80 gr.

Postój (zamówione oczekiwanie) — w stosunku 4 zł. za godzinę, czyli za 3 min. oczekiwania 20 gr., tak w porze dziennej, jak i nocnej.

2. Wyrazić zgodę na przedłużenie godzin otwarcia zakładu restauracyjnego „Europa" do godziny 4 rano, za opłatą ryczałtową na rzecz Kasy Miejskiej jaką ustali Wydział Finansowy,

z tem jednak zastrzeżeniem, że właściciele zakładu, Marja i Szczepan Chodkiewiczowie, stosować się będą do przepisów ustawowych o czasie pracy w zakładach handlowych. Nadto zastrzega się, że Magistrat mocen będzie w każdej chwili odwołać niniejsze zezwolenie bez podania powodów.

3. W sprawie rannego uboju bydła na rzeźni miejskiej utrzymać dotychczasową uchwałę z dnia 8 stycznia r. b.

4. Nabyć dla miasta od Amelji Dajewskiej, wdowy po ś. p. Marjanie Dajewskim, właścicielu zakładu zegarmistrzowskiego we Lwowie, zegar—kopję bramy krakowskiej w Lublinie, przeznaczając na ten cel sumę do 3000 zł.

5. Dla zabezpieczenia wykonania umowy na dostawę kamienia, zawartej pomiędzy Magistratem i Spółdzielnią Sejmików i Miast Województwa Lubelskiego, zażądać od Spółdzielni przedłożenia weksli gwarancyjnych Magistratowi.

Posiedzenie 24 lutego, uchwalono:

1. Zaangażować inż. Dominkę na stanowisko Dyrektora Rzeźni Miejskiej i dozorcy technicznego przy budowie, na etat II kat płac urzędników miejskich, oraz mieszkanie służbowe. P. Dominkę zaangażować od dnia 1/III—1927 r. i wystąpić do Rady Miejskiej o ustalenie tego etatu.

2. Przystąpić do Towarzystwa Szkoły im. Syroczyńskiego, w charakterze członka Towarzystwa. Akceptować projekt komisji trzech o wejściu przedstawicieli Magistratu w skład Zarządu i Komisji Rewizyjnej. Pomoc finansową miasta na rok 1927 określić na 10,000 zł. Uporządkowanie spraw prawnych i gospodarczych szkoły przekazać przyszłemu zarządowi. Na posiedzenie w dniu 24/II — 1927 r. delegować p. p. Prezydenta i Ławników Ślaskiego i Kantora.

3. Subwencji zespołowi operetki nie udzielać. Aby zaś umożliwić zespołowi zlikwidowanie imprezy—zobowiązać Dyrekcję teatru do wypłacenia zespołowi operetki potrzebnej sumy na wyjazd i na to udzielić pożyczkę w wysokości 1500 zł.

Posiedzenie 28 lutego, uchwalono:

1. W sprawie budow hal utrzymać pierwotny projekt budowy z poprawkami, wskazanemi przez Ministerstwo Robót Publicznych.

2. W sprawie rozplanowania placu litewskiego uchwalono rozplanowanie to załatwić we własnym zarządzie przez Wydział Budownictwa.

Posiedzenie 4 marca, uchwalono:

1. Zatwierdzić plany zamienne na budowę domu dwupiętrowego, w miejsce zatwierdzonych w dniu 29 lipca 1925 r., w posesji Andrzeja Domagalskiego, przy ul. Jagielońskiej Nr. 6, z warunkiem urządzenia chodnika wzdłuż posesji, w/g wskazówek Wydziału Budownictwa.

2. Zatwierdzić plany na budowę jndnopiętrowej oficyny murowanej, mieszkalnej w posesji Benjamina Trachtenberga przy ulicy Kalinowszczyzna Nr. 43, z warunkiem, że przed rozpoczęciem budowy należy znieść komórki drewniane dla uzyskania odpowiednich wymiarów podwórza.

3. Zatwierdzić plany na budowę domu z komórkami i ustępem w posesji Jana Piasecznego, przy ul. Krętej Nr. 38, z warunkiem zastosowania budowy do linji regulacyjnej ulicy i urządzenia chodnika.

4. Zatwierdzić plany na budowę komórki i ustępu murowanego w posesji Stanisława Żytka przy ul. Drobnej Nr. 7.

5. Zatwierdzić plany na budowę domu parterowego murowanego z komórkami i ustępem w posesji Marcina Janika na działce Nr. 190 z rozparcelowanej części folw. Bronowice.

6. Zatwierdzić plany na budowę domu oficynowego jednopiętrowego z komórkami i ustępem w posesji Hersza Sterna przy ul. Kalinowszczyzna Nr. 72.

7. Dla ustalenia winnych w sprawie niedopuszczenia Miki do oczyszczania krowy na rzeźni miejskiej i wyegzekwowania odszkodowania, zapłaconego przez Magistrat, powołać ad hoc komisję descyplinarną pod przewodnictwem radcy prawnego Zielińskiego, w składzie p. p. Czarneckiego i Nurowskiego.

8. Zatwierdzić plany na budowę domu murowanego parterowego z komórką i ustępem na działce Nr. 117 Kamili Jarząbek, na Kośminku.

9. Zatwierdzić plany na budowę domu murowanego parterowego z komórką i ustępem w posesji Juljana Wąsika, przy ul. Szklanej Nr. 27.

10. Zatwierdzić plany na budowę domu oficynowego murowanego z komórką i ustępem na działce Nr. 189, Józefa Targowskiego, na Kośminku.

11. Celem unormowania składu komisji budowlano-policyjnej przy Wydziale Budownictwa Miejskiego Magistrat postanawia:

I. Skład komisji budowlano-policyjnej przy Wydziale Budownictwa Miejskiego, Dział Inspekcji:

a) Inspektor Bud. Miejsk., względnie jego zastępca—jako przewodniczący i referent,

b) Rzeczoznawcy: inżynier-ekspert., względnie przedstawiciele cechów budowlanych, t. j. majster murarski i majster ciesielski,

c) Przedstawiciel policji państwowej—jako asysta.

W sprawach, tyczących się policji ogniowo-technicznej, jako rzeczoznawcy, powołani być mają:

a) Komendant Miejskiej straży ogniowej,

b) Inżynier-elektrotechnik miejski, lub prywatny.

W sprawach tyczących się policji sanitarno-technicznej, jako rzeczoznawca powołany być ma przedstawiciel Wydziału Zdrowia Publicznego Magistratu.

II. Pełnienie czynności członków Komisji dla urzędników Magistratu jest obowiązkowem, dla członków, zaproszonych z poza Magistratu—obywatelsko-honorowem, tak że wynagradzanem nie będzie.

III. Koszta komunikacji dla całej Komisji na miejsca odległe pokrywa Magistrat, względnie udzieli odpowiedniej ilości pojazdów.

IV. Postanowienia Komisji są ważne przy udziale conajmniej trzech członków, w tem przewodniczący, względnie jego zastępca.

12. Do Zarządu Towarzystwa Szkoły Rzemieślniczej im. S. Syroczyńskiego, delegować czasowo p. p. Ślaskiego i Czarneckiego—jako członków i p. Skurzyńskiego—jako zastępcę, do czasu uchwały Rady Miejskiej.

Prezydent miasta: (—) *C. Szczepański.*

Naczelnik Wydziału: (—) *L. Radliński.*

DZIAŁ NIEURZĘDOWY.

SPRAWOZDANIE

z działalności Rady Miejskiej m. Lublina za rok 1926 t. j. od dnia 1/I do 31/XII—1926 r.

W roku 1926 Rada Miejska miasta Lublina odbyła 21 posiedzeń plenarnych; 6 posiedzeń nie doszło do skutku z braku quorum.

Niezależnie od posiedzeń Rady Miejskiej Konwent Senjorów odbył 8 posiedzeń.

Komisja Finansowo-Budżetowa odbyła 23 posiedzenia (12 posiedzeń nie doszło do skutku z braku quorum), załatwiła 74 sprawy.

Komisja ogólna odbyła 7 posiedzeń (1 nie doszło do skutku z braku quorum), załatwiła 22 sprawy.

Komisja Regulaminowa-Prawna odbyła 2 posiedzenia, załatwiła 4 sprawy.

Ponadto odbyło się 1 łączenie posiedzenie Komisji Ogólnej i Finansowo-Budżetowej.

W okresie sprawozdawczym do Prezydjum Rady Miejskiej wpłynęło 100 wniosków, z czego natury finansowej — 58 wniosków, natury ogólnej — 29 wniosków, regulacyjnych—5 wniosków i 8 wniosków nagłych.

Z liczby tej Magistrat zgłosił: 42 wnioski finansowe, 11 wniosków ogólnych i 5 wniosków regulacyjnych.

Klub Radnych Narodowych zgłosił: 3 wnioski finansowe i 5 wniosków natury ogólnej.

Klub Radnych P. P. S. zgłosił: 12 wniosków finansowych i 7 wniosków ogólnych.

Klub żydowski zgłosił: 2 wnioski finansowe i 2 wnioski ogólne.

Konwent Senjorów zgłosił: 2 wnioski natury finansowej i 1 wniosek natury ogólnej.

Ponadto zostały zgłoszone: 6 oświadczeń, 4 interpelacje, 9 poprawek i 8 dezyderatów.

Uchwalonych zostało 75 wniosków i 7 wniosków nagłych, z czego Konwent Seniorów zgłosił 1 wniosek nagły, Magistrat zgłosił 3 wnioski nagłe, łączny 1 wniosek nagły, Klub żydowski 2 nagłe wnioski; 1 wniosek nagły Klubu P. P. S. nie został uchwalony.

4 interpelacje zgłoszone zostały przez klub Radnych P. P. S., tenże Klub zgłosił 4 oświdaczenia, tenże żydowski zgłosił 2 oświadczenia.

Rada Miejska dokonała wyborów: 6 ławników i 6 zastępców do Sądu pokoju II Okręgu w Lublinie; 4 członków do Komitetu Rozbudowy Miasta; 4 członków i 4 zastępców do Parytetowej Komisji przy P. U. P. P.; 2 członków do Komisji Finansowo-Budżetowej; 4 członków i 4 zastępców do Komisji Szacunkowej Podatku Dochodowego i 6 członków do Komisji w celu zbadania sposobu zakupu i odbioru materjałów w Towarzystwie „Ulen et C°".

Skład osobisty Rady Miejskiej uległ następującej zmianie:

1 Radny z klubu Narodowego zmarł 19/II — 1926 roku, 1 Radny z Klubu P. P. S. dnia 20/XI — 1926 roku i 1 Radny z Klubu Żydowskiego dnia 9/XI — 1926 roku — zrzekli się swoich mandatów.

Miejsce Zmarłego nie zostało obsadzone z powodu wyczerpania listy zastępców. Na miejsce radnego z Klubu Żydowskiego wszedł zastępca, miejsce radnego z Klubu Radnych P. P. S. nie zostało obsadzone z powodu wyczerpania listy zastępców.

Wobec tego ogólna liczba członków Rady Miejskiej Wynosi obecnie 47 osób, t. j. 39 radnych i 8 członków Magistratu.

Lublin, styczeń 1927 rok.

Prezes Rady Miejskiej

(—) *J. Turczynowicz.*

Sekretarz Kancelarji Rady Miejskiej

(—) *A. Klottowa.*

STATYSTYKA

uczęszczań p. p. Radnych na posiedzenia Rady Miejskiej m. Lublina od dnia 1/I do dnia 31/XII—1926 roku, oraz ilość przemówiań.

№ porządkowy	NAZWISKO I IMIĘ	Ilość posiedzeń	Obecny	Spóźniony	Nieobecny usprawiedliw.	Nieobecny nieuspraw.	Przemawiał	UWAGI
1	Borkowski Stanisław . . .	27	24	—	1	2	2	
2	Chojnacki Adam	27	26	—	—	1	—	
3	Chyła Józef	27	24	—	1	2	—	
4	Dolak Wacław	27	21	—	3	3	4	
5	Dominko Józef	27	9	2	7	11	3	
6	Filipowicz Jan	27	23	—	—	4	10	
7	Gabryszewski Roman. . .	27	18	—	—	9	—	
8	Giega Władysław	27	25	—	—	2	4	
9	Hakiel Antoni	27	5	—	22	—	—	
10	Juściński Jan	27	19	—	2	6	19	
11	Kacenelenbogen Izrael . .	27	24	1	1	2	26	
12	Kaczkowski	27	27	—	—	—	1	
13	Kalinowski Kazimierz . .	27	21	—	3	3	—	

№ porządkowy	NAZWISKO I IMIĘ	Ilość posiedzeń	Obecny	Spóźniony	Nieobecny usprawiedliw.	Nieobecny nieuspraw.	Przemawiał	UWAGI
14	Kowalczyk Józef	6	1	—	5	—	—	(zmarł 19/II—1926 r.
15	Ks. Krasuski Florjan . . .	27	24	—	3	—	8	
16	Kussyk Stanisław	27	6	—	—	21	—	
17	Langfus Chaim	27	18	—	2	7	13	
18	Liwerant Froim (wszedł dnia 9/VI—1926 r.)	9	8	—	—	1	1	
19	Majewski Adam	27	25	—	2	—	18	
20	Malinowski Marjan . . .	27	6	—	21	—	2	
21	Milewski Michał	27	20	—	5	2	3	
22	Mirosław Stanisław . . .	27	22	—	3	2	—	
23	Modrzewski Władysław . .	27	26	—	—	1	3	
24	Pajczer Józef	18	—	—	18	—	—	(ustąpił 9/VI —1926 r.)
25	Papiewska Wanda . . .	25	14	—	5	6	91	(ustąpiła dn. 20/XI—1926)
26	Pleskaczyński Tomasz (wszedł 28/II—1926 r.)	21	19	—	—	2	—	
27	Pryliński Kazimierz . . .	27	23	—	3	1	—	
28	Radzikowski Wacław . .	27	21	—	3	3	16	
29	Radzki Adolf	27	18	—	3	6	15	
30	Rechtszaft Henoch . . .	27	17	—	8	2	—	
31	Rozalski Tomasz	27	23	—	3	1	12	
32	Ryczek Jan	27	13	—	3	11	—	
33	Sagan Jan	27	14	—	7	6	—	
34	Szper Leon Lejb	27	18	1	1	8	1	
35	Szydłowski Józef	27	21	1	2	4	1	
36	Szyffer Bajla	27	24	—	—	3	13	
34	Szykulski Karol	37	21	1	4	2	—	
38	Turczynowicz Jan	27	26	—	1	—	4	
39	Welczer Alter	25	13	—	13	1	—	
40	Wojciechowski Władysław .	27	24	—	1	2	8	
41	Zakrzewska Leontyna . .	27	25	—	1	1	46	
42	Zylber Hersz Jona . . .	27	2	—	3	22	—	
	PREZYDJUM MAGISTRATU							
43	Szczepański Czesław . . .	27	25	—	2	—	37	
44	Dylewski Stanisław . . .	27	25	—	2	—	4	
45	Kubecki Ignacy	27	22	—	5	—	4	
46	Choma Stefan	27	25	—	2	—	1	
47	Czarnecki Jan	27	21	—	6	—	1	
48	Kantor Abram Moszek . .	27	27	—	—	—	9	
49	Skurzyński Władysław . .	27	25	—	2	—	5	
50	Ślaski Soman	27	24	—	3	—	16	

Sprawozdanie cyfrowe

z czynności Inspekcji budowlanej Wydziału Budownictwa m. za rok 1926.

Miesiąc	Odbyto sesji technicznych	Rozpatrywano spraw budowlanych	Wzięto udział w posiedzeniach M-tu	Załatw. spraw dla Komitetu Rozbudowy	Odbyto komisji: Budowlanych	Odbyto komisji: Ogniowych	Odbyto komisji: Sanitarnych	Odbyto komisji: Inżynieryjnych	Odbyto komisji: Różnych	Odbyto komisji: Przemysł.: Z Magistratu	Odbyto komisji: Przemysł.: Ze Starostwa	Odbyto komisji: Ogółem	Załatwiono spraw bieżących: Protokułów	Załatwiono spraw bieżących: Aktów	Wydano zezwoleń: Na nowe budowle: Parter: Murow.	Wydano zezwoleń: Na nowe budowle: Parter: Drewn.	Wydano zezwoleń: Na nowe budowle: Piętrowe: 1	Wydano zezwoleń: Na nowe budowle: Piętrowe: 2	Wydano zezwoleń: Na nowe budowle: Wyższe	Wydano zezwoleń: Nadbud.: 1 piętrow.	Wydano zezwoleń: Nadbud.: 2 piętrow.	Wydano zezwoleń: Przebud: Domów	Wydano zezwoleń: Przebud: Gospod.	Wydano zezwoleń: Nowe budowle: Gospod.	Wydano zezwoleń: Nowe budowle: Handl.	Wydano zezwoleń: Remont: Sklepów	Wydano zezwoleń: Remont: Domów	Wydano zezwoleń: Remont: Różnych	Wykonano kosztorysów dla władz	Uwagi
Styczeń . .	2	12	1	1	4	—	1	1	1	1	—	8	13	121	4	—	5	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	22	
Luty . . .	2	16	2	—	10	1	5	1	3	1	2	23	4	110	9	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	2	5	22	
Marzec . .	4	33	3	2	8	2	8	1	1	—	3	23	11	151	19	1	6	—	1	—	—	—	—	—	2	2	1	4	—	
Kwiecień . .	3	12	4	2	5	1	4	—	2	—	1	13	13	149	7	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	5	5	17	
Maj. . . .	2	16	1	1	5	—	6	—	1	—	2	14	23	154	8	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	5	8	1	6	
Czerwiec . .	2	18	2	5	7	2	3	—	1	3	1	17	20	163	8	1	4	1	—	1	—	—	—	—	—	1	3	—	9	
Lipiec . . .	2	14	2	22	5	—	10	—	4	1	3	23	20	202	9	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	8	3	2	
Sierpień . .	3	25	1	5	10	1	4	1	1	1	1	19	24	228	12	—	3	—	—	—	—	2	—	—	—	7	2	2	6	
Wrzesień . .	2	17	2	7	4	1	1	—	4	1	1	12	18	199	6	—	1	1	—	1	1	1	—	—	1	5	5	4	2	
Październik .	3	20	2	18	5	—	5	—	1	1	1	13	14	199	4	—	—	1	—	3	—	—	—	3	5	1	2	10	—	
Listopad . .	2	13	1	20	6	—	3	1	1	—	2	13	4	166	3	—	1	—	—	2	—	—	—	—	1	—	—	3	7	
Grudzień . .	1	4	2	11	5	—	5	2	—	—	—	12	17	100	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2	2	2	4	9	
	28	200	23	94	74	8	55	7	20	9	17	190	181	1947	90	5	25	5	1	7	1	3	—	5	12	27	38	46	102	

Rząd o reformie samorządów

Na posiedzeniu komisji administracyjnej Sejmu w dniu 23 b. m. dyrektor departamentu samorządowego Min. Spr. Wewn. p. Weisbrod, złożył imieniem Rządu następujące oświadczenie:

„Przez usta pana wiceprezesa Rady Ministrów, prof. Bartla, Rząd wyraźnie i jasno określił swój stosunek do projektów ustaw samorządowych, wniesionych do Sejmu z inicjatywy posłów. Mianowicie Rząd stwierdził, że rzeczonych projektów nie może przyjąć za podstawę swojej współpracy z Komisją Administracyjną Sejmu. Na powyższe stanowisko Rządu wpłynęły następujące powody:

1) Istotne różnice poglądów między Rządem a autorami projektów w ich obecnej redakcji na zasady, na których opierają się ustawy. Różnice wymienił przykładowo pan wiceprezes Rady Ministrów w swojem exposè na plenum Sejmu.

2) Niekompletność projektów, które zupełnie nie załatwiają sprawy samorządu wojewódzkiego, jakkolwiek z istnieniem tego samorządu liczy się zarówno konstytucja Rzeczypospolitej jak i wiele innych ustaw wydanych po ogłoszeniu konstytucji. Ponieważ zaś wszystkie ust. samorządowe tworzyć muszą jednolitą i konsekwentnie zbudowaną całość, przeto decydowanie na stałe o ustroju samorządowym, gminnym i powiatowym bez równoczesnej decyzji o samorządzie wojewódzkim, naraża na to, że struktura samorządu gmin i powiatów musiałaby wkrótce ulec zasadniczym zmianom, zależnie od tego, jaką byłaby struktura samorządu wojewódzkiego. Dlatego też omawiane projekty poselskie mimo odmiennych pozorów i mimo włożonego w niewielkiego nakładu gorliwej pracy nie regulują bynajmniej sprawy samorządu w Polsce w sposób gruntowny i trwały.

3) Istotne i bardzo znaczne wadliwości projektów poselskich pod względem kodyfikacyjno-prawnym.

Braki powyższe są tak liczne, zasadnicze i dotyczą tak delece całej konstrukcji ustaw, że nie można Jich usunąć drogą poprawek w trzeciem czytaniu w Komisji Administracyjnej. Zachodzi tedy potrzeba stworzenia całkowicie nowych projektów ustaw. W pracy tej należy zużytkować wszelkie dotychczasowe projekty w tym zakresie, jako materjał; podstawą jednak być nie mogą. Taką właśnie pracę nad gruntowną i obejmującą całość zagadnienia kodyfikacją prawa samorządowego w w państwie Rząd prowadzi intensywnie. Kto jednak zna bliżej kwestję samorządu, ten oceni ogrom i wagę podjętej pracy i przyzna, że nie można jej wykonać w krótkim czasie. Wszystkie dotychczasowe projekty ustaw o samorządzie, wnoszone do Sejmu zarówno z inicjatywy Rządu, jak i posłów, opracowane były w ostatniej chwili ze szczególnym pośpiechem. Odbiło się to bardzo ujemnie na ich treści. Tych błędów trzeba koniecznie uniknąć, nawet kosztem pewnej zwłoki w załatwieniu sprawy.

Z wymienionych powodów Rząd jest zdania, że obecne ciała ustawodawcze, znajdujące się u schyłku swojej kadencji, nie zdołają załatwić sprawy gruntownego i trwałego uregulowania ustroju samorządowego.

Z drugiej jednak strony, jak to Rząd kilkakrotnie oficjalnie oświadczył, interes państwa wymaga bezzwłocznego wkroczenia legislatywy w sprawy samorządu: Zdaniem Rządu, nie wolno dłużej tolerować stanu bezprawia, jaki w samorządzie pod wieloma względami istnieje i niepodobna pozwolić, aby w tej tak ważnej i rozległej dziedzinie życia państwowego panowała nadal martwota tylko dla tego, że pewne zapory prawne nie pozwalają na spełnienie chociażby minimum zadań samorządu. Skoro zaś gruntowne i trwałe uregulowanie sprawy samorządu z konieczności musi się opóźnić, trzeba przynajmniej bezzwłocznie usunąć owe zapory, anarchizujące życie komunalne. Dlatego też Rząd oświadczył zasadniczą gotowość przyjęcia za punkt wyjścia wniosku poselskiego, znanego pod nazwą „małej ustawy samorządowej”. uważając, że taki właśnie cel doraźne-

go, choć minimalnego poprawienia ustroju samorządowego i umożliwienia mu życia przyświeca wspomnianemu wnioskowi.

Z całą stanowczością należy stwierdzić, że t. zw. „mała ustawa samorządowa" nie jest i z natury rzeczy nie może być właściwym terenem do zarysowania się i wzajemnego starcia zasadniczych programów co do przyszłego ustroju samorządu w Rzeczypospolitej. Kto na ten grunt chce całą sprawę sprowadzić, ten zgóry uniemożliwia uczynienie jakiegokolwiek szybkiego kroku w sprawie samorządu. Musimy bowiem być przygotowani na to, że zmiany, jakie doraźnie możemy i zdaniem Rządu powinniśmy przeprowadzić, nie zadowolą w pełni i nie wyczerpią w całości niczyjego programu. Pomimo to, wprowadzenie owych zmian jest kardynalnym obowiązkiem i Rządu i ciał ustawodawczych wobec polskiej rzeczywistości.

Zmiany, proponowane w projekcie „małej ustawy" w stosunku do b. dzielnicy rosyjskiej, nie spotkały się ze sprzeciwem z żadnej strony. A przecież jest rzeczą oczywistą, że wybór członków rady gminnej na zgromadzeniu gminnem większością głosów nie należy do niczyjego zasadniczego programu. Brak zasadniczego sprzeciwu dowodzi liczenia się z rzeczywistością; bardziej gruntowna reforma ordynacji wyborczej natrafiłaby bowiem na duże trudności, wymagałyby długiego uzgadniania i całkowicie udaremniłaby cel, polegający na doraźnem uruchomieniu samorządu. Czasowem tolerowaniem tej niewątpliwej z każdego punktu widzenia niedoskonałości systemu wyborczego okupuje się bez wątpienia rezultaty dodatnie: natychmiastowość reformy, usunięcie stanu ex lex przez stworzenie prawnej podstawy działania rad gminnych i możność bezzwłocznego odświeżenia organów gminnych.

D. n.

(Samorząd № 9 27/II—1927 r.)

VI Zjazd Lekarzy i Działaczy Sanitarnych Miejskich

W dniach 24 i 25 kwietnia r. b. odbędzie się w Łodzi VI Zjazd Lekarzy i Działaczy Sanitarnych Miejskich.

Komitet organizacyjny za naszem pośrednictwem zaprasza niniejszem wszystkie Stowarzyszenia Lekarskie, Instytucje, zajmujące się sprawami zdrowia publicznego, lekarzy i działaczy sanitarnych do wzięcia jak najliczniejszego udziału w Zjeździe, który ma na celu wyczerpujące omówienie i zbadanie spraw, posiadających ogromne znaczenie dla zdrowia mieszkańców miast.

Wpłata za udział w Zjeździe wynosi zł. 10.

Program obejmuje następujące tematy: 1) higjena pracy w fabrykach i rzemiośle, 2) usuwanie nieczystości w miastach, 4) stan sanitarny Łodzi i Województwa Łódzkiego.

Uprasza się o zgłaszanie referatów i nadsyłanie ich streszczeń oraz wniosków do sekretarjatu Komitetu: Łódź, Magistrat, Wydział Zdrowotności Publicznej.

Ostateczny termin zgłaszania referatów upływa z dniem 15 marca r. b.

Treść № 4.

Wydawnictwo Zarządu miasta Lublina. — — Redaktor **L. Radliński,**

Drukarnia Magistratu m. Lublina.